

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский  
федеральный университет»

доктор экономических наук,

профессор

С.В. Зенченко

15 » мая 2026 г.



### ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» – о диссертации Данилец Алины Михайловны «Языковая репрезентация производственной картины мира в художественном дискурсе: когнитивно-фреймовый подход (на материале производственных романов А. Хейли)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (Краснодар, 2026. 163 с.)**

Диссертационное исследование Алины Михайловны Данилец посвящено актуальной проблематике современных лингвистических исследований – выявлению когнитивно-речевых механизмов репрезентации ментального опыта и фрагментов картины мира в фикциональных художественных текстах. Авторское призмирование объективной реальности симпраксического характера в специфическом производственном романе отличается последовательной детерминацией и селекцией средств вербализации специальных знаний в систему образных средств в процессе создания целостной «производственной картины мира». На основе конвергенции различных идентитарных и экспликаторных пространств (профессиональный опыт, социально-профессиональная культура и индивидуально-авторское мировидение) осуществляется художественная реконструкция картины мира в максимальном приближении к реальной действительности.

Принимая во внимание значимость выявления когнитивно-фреймовой структуры и описания языковых механизмов репрезентации производственной картины мира в художественном дискурсе, а также определения продуктивных

моделей метафоризации отдельных элементов производственной реальности в аспекте соответствия идиостилевым предпочтениям автора, можно признать, что предпринятое А. М. Данилец исследование носит **актуальный и инновационный** характер.

Диссертационное исследование Алины Михайловны, посвященное системному изучению средств экспликации отдельного блока реальности в картине мира продуцента художественного текста, представляет собой оригинальное решение двух основных сложных задач. С одной стороны, проведенное исследование позволило выявить когнитивно-фреймовую структуру производственной картины мира. С другой – определить идиостилистические и культурно маркированные элементы когниовербальной импликации личностного мировосприятия и оценки утилитарных компонентов в процессе трансляции концепта ПРОИЗВОДСТВО. Данные достижения диссертанта говорят о несомненной актуальности проведенного исследования и определяют его безусловную **научную новизну**.

Диссертация имеет четкую и продуманную структуру, обусловленную целью и задачами, проблематикой и методологией исследования, правильно выбрана соответствующая композиция последовательного изложения содержания. Работа состоит из двух глав, в каждой из которых наблюдается преемственность рассматриваемой проблематики. Основные положения диссертации отражены в 9 публикациях, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Выполненное исследование впервые позволило определить следующее:

- предложено системное описание производственной картины мира как сложной когнитивной структуры, строящейся на конвергенции коллективного профессионального опыта и конвенционализированных паттернах социально-профессиональной культуры, получающих вербальную экспликацию в индивидуально-авторском преломлении (Положение № 1);

- выявлены параметры и функциональная устойчивость структуры фреймовой модели концепта ПРОИЗВОДСТВО, репрезентированной в

специфическом производственном романе и получающей векторную экзemplификацию по шести направлениям (Сфера производственной деятельности, Субъекты, Отношения в коллективе, Производственный процесс, Событие, Оценка), соотносимым с классической структурой фрейма (участники, слоты компонентов ситуации, способ событийной экспликации) (Положение № 2);

- определены специфические (системообразующая и интерпретирующая) функции метафорики в симпраксическом представлении производственной сферы в художественном дискурсе, что создает дополнительные возможности концептуализации и расширения указанного пространства (Положение № 3);

- доказана детерминированность аргументативного, эмотивного, креативного векторов объективации фреймов концептуальной сферы «Производство» в конкретной идеостилевой репрезентации (А. Хейли), а также примат антропо- и субъекто-маркированности высших ступеней фреймовой иерархии и доменных сфер (Положение № 4).

Оценка результатов исследования убеждает в том, что вынесенные на защиту положения обоснованы и аргументированы в тексте диссертации.

Выводы, к которым пришла автор исследования, позволяют обозначить степень **новизны и достоверности результатов** как высокие.

**В первой теоретико-методологической главе** исследования описываются лингвостилистические, структурные и композиционно-архитектонические характеристики художественного дискурса в аспекте репрезентации и создания областей концептуализации различных компонентов картины мира, аргументируется применение когнитивно-фреймового подхода к моделированию производственной картины мира в фикциональном тексте.

Концепция диссертационной работы А. М. Данилец базируется на когнитивно-фреймовом подходе (п. 1.3) к изучению художественного пространства предметно-центрической детерминации авторского мировосприятия как сложной синергетической смыслогенерации. Весьма значимым в контексте современного понимания процесса взаимонаправленной

конвергенции дискурсивной и социальной реальности представляется вывод автора о трансформации в производственном романе А. Хейли принципов художественного осмысления социальной реальности (с. 30-32). Автор дает обоснованное толкование мультифокальности и представления концепта ПРОИЗВОДСТВО как текстоструктурирующей и когерентно-генеративной доминанте производственного романа «нового формата» (с. 32-34). Значимым для смены парадигмы топикального анализа концептосферы профессионального романа на этико-эстетический фокус прагмааксиологического анализа является вывод автора о трансформации производства область морально-этического выбора, в которой акт профессионального решения приобретает статус морального, нравственного шага.

**Вторая исследовательская глава** диссертации посвящена комплексному анализу фрейсово-слотово-субслотовой структуры представления концепта ПРОИЗВОДСТВО в текстах производственных романов А. Хейли. Автором детально описывается субъектоцентрическая и процессуальная детерминация метафорических моделей концептуализации производственной сферы в романах. При этом большинство выделенных моделей опредмечивания субъектов, ситуаций, отношений демонстрируют закономерные соответствия с базовыми схематизмами когнитивной категоризации действительности. Заслуживает особого внимания терминальная делимитация «межличностных» и «деловых» отношений во фрейме «Отношения в коллективе» как дуальной «объективно-субъективной» представленности профессиональной идентификации (с. 81-88). Концептуально значимым представляется выявление рекуррентной трансляции источниковой сферы «Война» практически для каждого из слотов определенных в качестве базовых фреймов (с. 82, 87, 89 и др.).

Интересным и безусловно значимым представляется прецизное рассмотрение прагмааксиологических установок наиболее частотных моделей метафоризации и субслотовой аспектуализации концепта ПРОИЗВОДСТВО в динамике романов А. Хейли, что позволило разграничить области дерогативизации интеракциональных компонентов и позитивизации

результативных элементов производственной сферы (с. 103 и 135). Выделение особого утилитарно-симпраксического пространства источниковой сферы в представлении человека и его действий усиливают релевантность механизмов интимизации абстрактного ПРОИЗВОДСТВА, обеспечивая максимизацию диалогического взаимодействия в тетраде «автор – текст – персонаж – читатель» (с. 76-78).

Отдельного внимания заслуживает табличное и графическое представление абсолютного распределения лексических маркеров в «фрейм – слот – подслотовой» стратификации (с. 118, 134), абсолютного и относительной частотности источниковых полей метафоризации в романах А. Хейли (с. 137), а также обилие репрезентативного текстового материала, снабженного детальными комментариями для прояснения динамики источниково-таргетного варьирования при представлении производственной картины мира в индивидуально-авторском преломлении.

Признавая значимость проведенного исследования и высоко оценивая полученные результаты, в целях более детального понимания отдельных утверждений автора исследования хотелось бы в качестве дискуссионных задать следующие вопросы и высказать некоторые замечания:

1. На всем протяжении работы соискателем постулируется концепт-фреймовая структура трансляции производственной картины мира, при этом признается индивидуально-авторская фокусировка изменяющихся слотов наполнения (положение № 4), допускается вариативность контекстуальной реинтерпретации (со ссылкой на О. В. Гусельникову (с. 35)). Ввиду того, что в ходе исследования аргументированно доказаны альтернативы репрезентативных механизмов (авторские модели метафоризации, селекция базовых репрезентантов и т.п.), а также выявлены деятельностные и процессуальные (т.е. динамические, содержащие не только хоротические, но и диастиматические факторы) характеристики картирования производственной сферы, кроме того, выявляются специфические нарративные схемы, не следует ли обозначить модель как концепт-сценарную?

2. Отметим встречающиеся в работе терминологические неточности и «сбои». В рамках обсуждения фреймовой структуры концепта ПРОИЗВОДСТВО автор постулирует наличие аспектуализации и детализации ключевых частотно заполняемых слотов в субслотах (слотах второго, третьего и т.д. уровней) (с. 43-46). Однако данная терминология и стратификация нигде более в работе не применяется. Во второй главе при анализе структуры фреймов соискатель оперирует термином «подслот», обозначая им по факту стандартные метафорические модели «Человек – это вещь», «Человек – это животное», «Отношения – это война», «Бизнес – это война» и т.п. (параграф 2.2.). Чем объясняется смена терминологического аппарата и на каких основаниях метафорические модели, именуемые по корреляции сферы-источника и сферы-цели, определяются как «подслоты»?

3. Вызывает некоторые сомнения корректность классификации некоторых метафорических моделей в структуре того или иного «подслота». Например, в слот «Лекарство как исцеление души» включается модель «Человек – утешение» (с. 115-116), почему не фрейм «Субъекты» и не специфический «подслот» «Человек – гармоничное существо»?

4. Автор неоднократно постулирует в доминирование идентитарного пространства профессионала как жанровый маркер производственного романа «нового формата» (с. 32, 58, 144). При этом ни фрейма, ни даже «подслота» «Человек – профессионал» или подобного, обеспечивающего генерализованное представление авто- и гетероидентификации в производственной картине мира не выявлено. Вопрос заключается в следующем, встречались ли модели метафоризации данного типа? И если нет, что логично, иначе они бы были включены в рамки анализа, чем объясняется элиминация данной модели в романах А. Хейли?

5. При прочтении теста диссертации и ознакомлении с репрезентативными примерами возникает вопрос об использовании в качестве целевых переводных микроконтекстов не только признанных и опубликованных переводных версий романов, описанных в списке языкового

материала (с. 163), но и собственных переводов. Поясните по какой причине и какой целью был осуществлен авторский перевод?

6. В тексте диссертации присутствуют отдельные неточности фактологического, семантического характера, некоторые грамматические ошибки. Например, автор приписывает первенство динамичного антропоцентричного понимания картины мира Л. Витгенштейну (с. 17), в то время как К. Ясперс на два года раньше его в работе «*Psychologie Der Weltanschauungen*» (1919) постулировал дихотомическую инициально-результативную природу данного феномена. Ошибки в согласовании «...что дало возможность представить производственную картина мира в художественном дискурсе А. Хейли как когнитивная структура, моделируемая как система взаимосвязанных фреймов» (с. 30); «Исследователями был проанализирован процесс манипулирования общественным сознанием посредством художественного дискурса, а также **реализацию** таких функций метафоры, ...» (с. 42) и др. Семантическая ошибка «**Это целостный, но расчлененный** образ стандартного события, объекта, явления» (с. 39), очевидно имеется ввиду *параметризованный* или *аспектуализированный* «целостный образ». Отметим тот факт, что указанные неточности не влияют на адекватное распределение генерализованного содержания диссертационного исследования, и не затрудняют понимание текста и находятся в пределах статистической погрешности.

Вышеприведенные вопросы и замечания имеют дискуссионный характер и призваны дополнительно подчеркнуть некоторые наиболее перспективные аспекты дальнейшего исследования рассматриваемых проблем когнитивно-фреймового анализа механизмов вербальной фикциональной репрезентации производственной картины мира.

В целом диссертация «Языковая репрезентация производственной картины мира в художественном дискурсе: когнитивно-фреймовый подход (на материале производственных романов А. Хейли)» является серьезным научным исследованием, предлагает комплексный когнитивно-дискурсивный анализ

предметно-центрического фрагмента картины мира, анализ фреймовой структуры репрезентации симпраксического концепта ПРОИЗВОДСТВО в художественном дискурсе, а также выявление базовых моделей метафорического переноса в рассматриваемом когниовербальном пространстве. Список литературы насчитывает 170 теоретических работ, включая англоязычную литературу, а также перечень словарей и справочников и 3 оригинальных текста романов А. Хейли и их классических переводных версии в качестве источников эмпирического материала. Публикации и автореферат полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертационное исследование А. М. Данилец по содержанию соответствует направлениям, включенным в паспорт научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, в частности таким пунктам как: 4. Исследование языка, мышления и познания методами психолингвистики, нейролингвистики и когнитивной лингвистики; 7. Социальная вариативность языка. Исследование языковых ситуаций и языковых явлений методами социолингвистики; 8. Язык в контексте культуры. Исследование языка с использованием методов культурологии, этнологии и антропологии; 9. Лингвистика языка и лингвистика речи. Речевая деятельность и использование языка. Лингвистика дискурса и лингвистика текста; 11. Исследование языка как системы знаков. Языковая форма, семантика и прагматика языка. Семиотические аспекты коммуникации; 12. Исследование уровневой структуры языка, взаимодействия уровней и модулей в моделях языка: - Теоретические проблемы текста и дискурса.

Всё сказанное позволяет заключить, что диссертация А. М. Данилец «Языковая репрезентация производственной картины мира в художественном дискурсе: когнитивно-фреймовый подход (на материале производственных романов А. Хейли)» соответствует паспорту специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и требованиям, изложенным в п.п. 9-14 (раздел 2) «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к кандидатским

диссертациям, а ее автор, Данилец Алина Михайловна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (10.02.19 – Теория языка), профессором, профессором департамента лингвистики ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Бредихиным Сергеем Николаевичем и доктором филологических наук (5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика), доцентом, профессором департамента лингвистики ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Марченко Татьяной Владимировной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании департамента лингвистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (протокол № 15 от «15» мая 2026 г.).

Председательствующий на заседании:  
кандидат педагогических наук, доцент,  
и.о. директора департамента лингвистики  
факультета международных отношений  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский  
федеральный университет»

Лиана Робертовна Вартанова

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (ФГАОУ ВО СКФУ)

Адрес организации: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1

Телефон организации: +7 (8652) 95-68-08

Электронная почта организации: [info@ncfu.ru](mailto:info@ncfu.ru)

Официальный сайт организации: <https://ncfu.ru>



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по  
работе с сотрудниками УКА

Л.С. ГОРБАЧЕВА